



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2099/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikoline Mišković, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Inverse project d.o.o., OIB 60663174417, Zagreb, Ulica Čnomerec 51, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2805/2022 od 16. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2805/2022 od 16. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2805/2022 od 16. travnja 2024. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom predumiti iznos od 1.546,35 EUR za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka (točka I. izreke), te je određeno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke tog rješenja.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka i zaključkom pozvao zastupnike po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

2.1. Osim toga, prvostupanjski sud je utvrdio kako je tijekom postupka imenovan privremeni stečajni upravitelj koji je u pisanom izvješću kao i usmeno na ročištu 16. travnja 2024. naveo da dužnik nema imovinu čija vrijednost bi bila dovoljna za pokriće troškova postupka te da se osnovna sredstva na konto kartici dužnika odnose na uredsku i računalnu opremu koja je neznatne vrijednosti, a ulošci

za svijeće i lampioni koje dužnik ima na zalihi su teško unovčivi i ta roba ne vrijedi više od 200,00 EUR do 300,00 EUR. Također je utvrđeno da su tražbine koje dužnik ima prema njegovim dužnicima dospjele u 2017. godini, a kako do sada nisu utužene, one su zastarjele.

2.2. Utvrdivši da je dužnik u blokadi za iznos od 14.994,42 EUR i to u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik. U žalbi u bitnome navodi da se protivi istodobnom otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka, jer sudjeluje kao nositelj projekta s poslovnim partnerima u poslu vrijednom barem milijun eura, a za potpunu realizaciju projekta potrebno je riješiti imovinskopravne probleme i financiranje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

7. U konkretnom predmetu prvostupanjski sud je utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, što žalitelj niti ne osporava.

8. Također je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga budući da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 60 dana (članak 6. stavak 2. alineja 1. Stečajnog zakona).

9. Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom navedene odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

10. Žalbeni navod da dužnik sudjeluje kao nositelj poslovnog projekta vrijednog barem milijun eura koji još nije realiziran, nema utjecaja na pravilnost

pobijanog rješenja s obzirom na to da je dužnikov račun, u smislu odredbe članka 6. stavka 2. alineje 1. Stečajnog zakona i dalje blokiran.

11. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 6. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **9-30868-a0259**

Kontrolni broj: **0b7d4-c10df-bff02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Mišković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.